



PvdA-Veldhoven  
p/a Smelen 93  
5509 RK Veldhoven

jeroenrooijakkers@chello.nl  
www.pvda-velhoven.nl

**Gemeente Veldhoven**  
T.a.v. College van B&W  
**Postbus 10101**  
**5500 GA VELDHOVEN**

Veldhoven, 30 juli 2015

**Betreft:** artikel 42 vragen omtrent coffeeshopbeleid

Geacht college,

Onlangs zijn de PvdA en VVD benaderd door ondernemers die graag een coffeeshop wil openen in Veldhoven. Enkele jaren terug heeft u in reacties op brieven van CDA en GBV laten weten tegen de vestiging van een coffeeshop te zijn. Verder vermeldt het coalitieakkoord dat er geen coffeeshop komt in Veldhoven. Ook in de begroting van 2015 staat dat de nuloptie uitgangspunt van beleid is. We ontvangen graag een expliciete toelichting op uw standpunt, omdat daarover geen argument of uitleg wordt gegeven.

Daartoe stellen wij de volgende vragen:

1. Wat is het huidige beleid ten aanzien van coffeeshops?
2. Op basis waarvan hanteert u dit beleid?
3. Welke argumenten heeft u om dit beleid te handhaven?
4. Onder welke voorwaarden hebben ondernemers de mogelijkheid een coffeeshop te openen?

Wij zien uit naar de beantwoording van deze vragen.

Met vriendelijke groet,  
namens de fractie van de PvdA-Veldhoven,

Marianne Klaassen

namens de fractie van de VVD-Veldhoven

Daan de Kort

Ps. Kopie naar de diverse media



PvdA Veldhoven  
Marianne Klaassen  
Polderstraat 32  
5509 LC VELDHOVEN

datum : 26 augustus 2015      behandeld door : mw. E. Kraus  
uw kenmerk :                      afdeling : Mens en Omgeving  
uw brief van :                      telefoon : 14 040  
ons kenmerk : 15UIT09443      IBAN : NL08BNGH 0285 0087 14  
bijlage : 1  
onderwerp : beantwoording artikel 42 vragen omtrent coffeeshopbeleid

Geachte heer De Kort en mevrouw Klaassen,

Onder verwijzing naar artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad heeft u op 30 juli 2015 het college vragen voorgelegd over coffeeshops. Hieronder gaan wij puntsgewijs op de door u gestelde vragen in.

**Wat is het huidige beleid ten aanzien van coffeeshops?**

Het huidige beleid is dat er geen coffeeshops zijn toegestaan.

**Op welke basis hanteert u dit beleid?**

Het huidige beleid is vastgesteld op 14 december 1999 (zie bijlage) op grond van de Gemeentewet en Opiumwet. Samengevat zijn er twee hoofdredenen om geen coffeeshops toe te staan:

1. Er is geen legale manier om drugs te produceren. Dit betekent dat coffeeshops voor hun inkoop zaken moeten doen met criminelen. Door coffeeshops toe te staan, zouden wij het afzetkanaal van deze criminelen en daarmee de onderwereld faciliteren.
2. Het gebruik van drugs levert gezondheids- en maatschappelijke risico's op.

**Welke argumenten heeft u om dit beleid te handhaven?**

1. Na de vaststelling van het coffeeshopbeleid in 1999 is het coffeeshopbeleid in 2008 regionaal ter discussie gesteld. Hierna is het coffeeshopbeleid uit 1999 steeds expliciet herbevestigd in coalitieprogramma's. Hierdoor zijn wij steeds overtuigd geweest van de brede gedragenheid van dit beleid.
2. Wij hebben de strijd aangebonden met ondermijning. Door een coffeeshop toe te staan, wordt de criminele 'achterkant' van de coffeeshop gefaciliteerd. Wij faciliteren criminelen niet. Zoals u bekend vindt er periodiek overleg met u en de politie plaats, waarin onder andere het thema ondermijning wordt besproken. Indien gewenst kan tijdens dit overleg samen met u een keer dieper op het thema worden ingegaan.
3. Voorstanders zou kunnen aanvoeren dat wij, met het niet toestaan van coffeeshops, het illegale gebruik van drugs stimuleren. Wij zijn daarentegen van mening dat de stimulerende werking van een coffeeshop groter is dan dat dit het illegale gebruik zou beperken.

4. Het huidige (nul)beleid omtrent coffeeshops is niet alleen in Veldhoven maar in alle gemeenten van het Basisteam De Kempen (naast Veldhoven, Bergeijk, Best, Bladel, Eersel, Oirschot, Reusel-De Mierden en Waalre) vastgesteld. De kans dat dit beleid in genoemde gemeenten gewijzigd wordt, is *zeer klein*. Indien Veldhoven dit beleid zou wijzigen, kan dat een aantrekkende werking op klanten en leveranciers vanuit buurgemeenten tot gevolg hebben. Dat is naar onze mening een zeer onwenselijke situatie.

**Onder welke voorwaarden hebben ondernemers de mogelijkheid een coffeeshop te openen?**

Op dit moment is het in Veldhoven onmogelijk om legaal een coffeeshop te openen.

Wij gaan ervan uit dat uw vragen hiermee voldoende zijn beantwoord.

Met vriendelijke groet,  
HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE  
VELDHOVEN,

H.J. de Ruiter  
secretaris

drs. J.M.L.N. Mikkers  
burgemeester



# Gemeente Veldhoven

---

## RAADSVOORSTEL

datum B&W : 26 oktober 1999  
voignummer : 99 235  
gewijzigd voorstel : Nee  
commissie : ABZ

datum raad : 14 december 1999  
agendapunt : 6  
onderwerp : Coffeeshopbeleid/7e wijziging APV

Aan de gemeenteraad,

### Inleiding

In de politieregio Noord-Brabant Zuid-Oost is het beleid geformuleerd om de vestiging van coffeeshops<sup>1</sup> te beperken tot de gemeenten Eindhoven en Helmond. Dit betekent dat in Veldhoven geen coffeeshops worden toegestaan. Toen op 21 april 1999 artikel 13b van de Opiumwet in werking trad (de zgn. Wet "Damocles") kreeg de burgemeester een handhavingsinstrument in handen om de Veldhovense nul-optie ook bestuursrechtelijk af te dwingen. Het nieuwe artikel 13b Opiumwet geeft de burgemeester namelijk de bevoegdheid bestuursdwang toe te passen, als er drugs worden verhandeld in voor publiek toegankelijke lokalen<sup>2</sup>. Alvorens de burgemeester van deze bevoegdheid effectief gebruik kan maken is een 7e wijziging van de APV noodzakelijk. De reeds eerder vastgestelde aparte Verordening artikel 174a Gemeentewet<sup>3</sup>, die complementair<sup>4</sup> is aan de Wet "Damocles", kan in deze 7e

- 
1. Met de term coffeeshop wordt bedoeld op alcoholvrije inrichtingen (zogenaamde droge horeca-inrichtingen) waar handel in en gebruik van softdrugs -als bedoeld in artikel 3 van de Opiumwet- plaatsvindt. Het gaat om een categorie van inrichtingen waarin softdrugshandel en softdrugsgebruik door het Openbaar Ministerie onder specifieke voorwaarden in principe wordt gedoogd.
  2. Bij voor publiek toegankelijke lokalen moet worden gedacht aan alle gelegenheden die -al dan niet met enige beperking, zoals entreegeld- voor een ieder vrij toegankelijk zijn (o.a. cafés, shoarma-zaken, winkels). Het gaat om in pandige gelegenheden en de daarbij behorende erven. Ook deal-panden waar uitsluitend of hoofdzakelijk drugs worden verkocht vallen binnen de definitie. Artikel 13b Opiumwet kan sowieso worden toegepast ten aanzien van voor het publiek toegankelijke lokalen, zijnde droge horeca-inrichtingen, in welk geval toepassing van de Wet "Damocles" dient te geschieden op basis van het coffeeshopbeleid.
  3. Artikel 174a Gemeentewet geeft de burgemeester de bevoegdheid om panden -niet zijnde voor het publiek toegankelijke lokalen- te sluiten, van waaruit overlast wordt veroorzaakt (objectieve wanordelijkheden) als gevolg van drugsgerelateerde activiteiten.
  4. Zoals de bevoegdheid van artikel 13b Opiumwet van toepassing is op voor publiek toegankelijke lokalen, zo is in spiegelbeeld de bevoegdheid van de burgemeester in artikel 174a Gemeentewet beperkt tot woningen of niet voor publiek toegankelijke lokalen. Wel kan artikel 174a Gemeentewet in tegenstelling tot artikel 13b Opiumwet in verband met de inbreuk op het woonrecht en het recht op privacy slechts worden toegepast voor zover sprake is van ernstige verstoring van de openbare orde.

wijziging worden meegenomen, zodat de betreffende artikelen weer integraal onderdeel uitmaken van de APV.

Met het oog op het voorgaande zal voorafgaande aan de formulering van het voorstel eerst het Veldhovense coffeeshopbeleid worden uiteengezet waarin de Wet "Damocles" ook een plaats heeft gekregen.

## Het Veldhovense coffeeshopbeleid

### Inleiding

Het coffeeshopbeleid in de gemeente Veldhoven is tot stand gekomen binnen de randvoorwaarden van het (inter)nationale drugsbeleid en de Opiumwet enerzijds en het regionale coffeeshopbeleid anderzijds. Aan deze randvoorwaarden wordt aandacht besteed voordat wordt ingegaan op het lokale beleid.

### Het (inter)nationale drugsbeleid en de Opiumwet

Zonder afbreuk te doen aan internationale verdragen en afspraken die beogen de handel in verdovende middelen te bestrijden (o.a. VN-verdragen, Schengenverdrag en Verdrag van Maastricht) is in Nederland een drugsbeleid tot stand gekomen waarin de volgende uitgangspunten centraal staan:

1. Overlastbestrijding
2. Aanpak van de georganiseerde criminaliteit
3. Preventie en harm-reduction<sup>5</sup>
4. Scheiding der markten van soft- en harddrugs<sup>6</sup>

In het licht van deze uitgangspunten is de laatste twintig jaar in Nederland een gedoogbeleid ontwikkeld ten aanzien van de verkoop van softdrugs in coffeeshops (alcoholvrije horecagelegenheden waar handel in en gebruik van softdrugs plaatsvindt)<sup>7</sup>. In dit gedoogbeleid spelen de zogenaamde AHJOG-criteria een centrale rol. Coffeeshops worden namelijk slechts

- 
5. Drugsgebruik voorkomen en zorgverlening aan gebruikers.
  6. Hoewel de Opiumwet het "bereiden, bewerken, verkopen, verstrekken, aanvoeren, aanwezig hebben en vervaardigen" van zowel soft- als harddrugs verbiedt, wordt bij soft- en harddrugs anders opgetreden. Er wordt prioriteit gegeven aan het optreden tegen de productie van en de (grootschalige) handel in soft- en harddrugs. Daarentegen geeft het Openbaar Ministerie geen prioriteit aan de opsporing van het bezit van kleine hoeveelheden harddrugs voor eigen gebruik. Tot slot gedoogd het Openbaar Ministerie de zogenaamde coffeeshops alsmede de teelt en het bezit van softdrugs voor eigen gebruik.
  7. De verkoop van softdrugs vanuit lokaliteiten die niet als coffeeshop kunnen worden aangemerkt wordt dus *niet* gedoogd.

gedoogd zolang zij niet Afficheren, geen Hard-drugs verkopen, niet aan Jeugdigen verkopen en hen de toegang ontzeggen, geen Overlast veroorzaken en geen Grote hoeveelheden verkopen.

#### Het regionale coffeeshopbeleid

Inmiddels is het Nederlandse gedoogbeleid minder positief gebleken dan verwacht<sup>8</sup>. In dit verband kan bijvoorbeeld worden gewezen op de enorme groei van het aantal coffeeshops die gepaard ging met een toenemende overlast en een aantasting van het woon- en leefklimaat.

Daarnaast is ook het uitgangspunt van de scheiding der markten z'n doel voorbij geschoten. Enerzijds heerst bij veel jongeren immers momenteel het beeld dat het gebruik van en de handel in softdrugs legaal zijn en het gebruik onschadelijk. Anderzijds kan een alarmerende toename van het (soft)drugsgebruik door jeugdigen worden waargenomen<sup>9</sup>.

In het licht van de negatieve effecten van het Nederlandse gedoogbeleid heeft de politieregio Noord-Brabant Zuid-Oost ervoor gekozen om de vestiging van coffeeshops te beperken tot de gemeenten Eindhoven en Helmond waarbij in de overige gemeenten de nuloptie zou gelden. De aanzet tot dit beleid is in februari en april 1997 gegeven door het regionale college waarin de gemeenten in deze politieregio zijn vertegenwoordigd. Daarbij werd onder andere het uitgangspunt gehanteerd dat het gevaar moest worden afgewend dat softdrugsgebruikers hun toevlucht zouden moeten nemen tot de illegaliteit. Ook is door het regionale college expliciet uitgesproken dat moet worden voorkomen "dat drugs al te gemakkelijk verkrijgbaar worden" hetgeen rechtvaardigt dat "in Eindhoven wel softdrugs vrij verkrijgbaar zijn en in een aangrenzende gemeente niet".

#### Het coffeeshopbeleid in de gemeente Veldhoven

De burgemeester van Veldhoven heeft zijn bevoegdheid<sup>10</sup> aangewend om geen enkele coffeeshop toe te staan in deze gemeente ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de gezondheid van haar inwoners, met het oog op de openbare orde en veiligheid en gelet op het regionale coffeeshopbeleid. Dit betekent dat in de gemeente Veldhoven geen horeca-exploatievergunningen worden verleend aan coffeeshop(houder)s en dat tegen illegale coffeeshops zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk zal worden opgetreden. In het lokale driehoeksoverleg van juli en oktober 1997 heeft hierover afstemming plaatsgevonden met de politie en het Openbaar Ministerie.

---

8. Bron: de kabinetsnota "Het Nederlandse drugsbeleid, continuïteit en verandering".

9. Vgl. de resultaten van het onderzoek onder "Veldhovense Hanggroepjongeren" (januari 1998) en de resultaten van het onderzoek "Jeugd en genotmiddelen, scholierenonderzoek gemeente Veldhoven" (februari 1998) uitgevoerd door de GGD Zuidoost Brabant.

10. Deze bevoegdheid vloeit voort uit artikel 174 Gemeentewet.

Er kan een vijftal argumenten worden aangevoerd ter onderbouwing van het nul-beleid in de gemeente Veldhoven:

1. Een aanzuigende werking van softdrugsgebruikers van buiten de eigen gemeente moet worden voorkomen.

Redelijkerwijs kan worden verondersteld dat eventuele vestiging van één of meer coffeeshops in de gemeente een onacceptabele druk zal leggen op het woon- en leefklimaat in Veldhoven als gevolg van een onevenredige toeloop op deze coffeeshop(s). Het afzetgebied van deze coffeeshop(s) zal immers groter zijn dan de gemeente Veldhoven. Enerzijds hangt dit samen met het feit dat het bestaande aantal coffeeshops onder overheidsdruk drastisch is/wordt teruggebracht waardoor de betreffende klantenkring zijn toevlucht neemt tot een alternatief. Anderzijds is een onevenredige toeloop te voorspellen met het oog op het regionale coffeeshopbeleid, dat overigens ernstig zou worden gefrustreerd door eventuele vestiging van één of meer coffeeshops in Veldhoven.

2. Er is sprake van een geringe lokale vraag.

Hoewel voor de gemeente Veldhoven kan worden geconcludeerd dat het softdrugsgebruik niet afwezig is, is er sprake van een geringe lokale vraag naar een coffeeshop in Veldhoven. Er kan namelijk worden verondersteld dat de meerderjarige Veldhovense softdrugsgebruikers, georiënteerd zullen zijn op de Eindhovense coffeeshops en mobiel genoeg zijn om daar in hun behoefte te kunnen voorzien. Bovendien hebben de gemeente nimmer verzoeken van gebruikers bereikt waaruit de behoefte aan een coffeeshop in Veldhoven kon worden afgeleid.

3. De vestiging van coffeeshops past niet bij het (eigen) karakter van de gemeente.

Ondanks haar 42.000 inwoners heeft de gemeente niet het karakter dat normaliter is verbonden aan een gemeente van deze omvang. Dit is onder ander het gevolg van het feit dat Veldhoven is ontstaan uit de samenvoeging van de voormalige gemeenten Oerle, Zeelst, Veldhoven en Meerveldhoven, die nog altijd als dorpsgemeenschappen kunnen worden aangewezen met eigen voorzieningen - waaronder instellingen voor basisonderwijs- en een beperkt aantal lokaal georiënteerde horecagelegenheden. Ook de realisatie van de relatief nieuwe wijken d'Ekker, Zonderwijk, 't Look, Cobbeek, Heikant, De Kelen en De Polders heeft

Veldhoven geen stedelijk karakter geven<sup>11</sup>. De conclusie kan dan ook worden getrokken dat het woon- en leefklimaat van de gemeente Veldhoven geen coffeeshop(s) verdraagt. Bovendien verdraagt de vestiging van coffeeshops in Veldhoven zich niet met de gemeentelijke investeringen in allerlei preventieprogramma's, die zijn opgezet vanuit de gedachte dat het gebruik van softdrugs niet zonder risico's is (zie ook 5.).

4. De vestiging van coffeeshops stuit op belangrijke bezwaren bij veel inwoners.

Het maatschappelijk draagvlak voor de vestiging van coffeeshop(s) in Veldhoven is bijzonder klein. Allereerst is een raadsmeerderheid tegen het gedogen van coffeeshops. Dit blijkt nog eens uit het feit dat verschillende Veldhovense partijen in 1998 in hun verkiezingsprogramma's expliciet afstand hebben genomen van het gedogen van coffeeshops. Daarnaast kan uit politierapportages worden afgeleid dat de inwoners van Veldhoven weinig tolerant staan tegenover (soft)drugsgebruik. Dit beeld wordt bevestigd door de afdelingsleiding van de politieafdeling Veldhoven.

5. Veldhoven wil jongeren/minderjarigen geen gelegenheid bieden met softdrugs in aanraking te komen.

Uit diverse initiatieven blijkt dat de gemeente Veldhoven veel energie steekt in het voorkomen van (soft)drugsgebruik door jongeren/minderjarigen. De AHJOG-criteria blijken namelijk geen afdoende bescherming van de jeugd te bieden tegen softdrugs<sup>12</sup>. Het informatiepunt alcohol- en drugspreventie, dat door de gemeente op het Veldhovense Sondervick College in stand wordt gehouden, kan als voorbeeld dienen van een gemeentelijk preventie-initiatief. Een ander voorbeeld is de Veldhovense deelname aan het project "Big Deal", dat onder andere is gericht op het bevorderen van de kennis en het inzicht in het gebruik van (soft)drugs bij jongeren en hun omgeving. Daarnaast kan worden gewezen op het grote belang dat de gemeente hecht aan streng verbieden van de handel en/of het gebruik van

- 
11. Wanneer tabel 28 (Bevolking en gemeenten naar stedelijkheid van de gemeenten) van het Statistisch Jaarboek 1999 wordt vergeleken met de betreffende Veldhovense cijfers (0-19 jr. 25,3%, 20-44 jr. 38,4%, 45-64 jr. 25,4%, 65-79 jr. 9,7% en 80- e.v. jr. 1,4%) blijkt ook dat Veldhoven kan worden geschaard onder de gemeenten die geen stedelijk karakter hebben.
  12. Uit het GGD-onderzoek "Jeugd en genotmiddelen, gemeente Veldhoven" blijkt bijvoorbeeld dat van de 2e en 4e klassers in Zuidoost-brabant 18% respectievelijk 33% ooit en 7% respectievelijk 17 procent recent softdrugs heeft gebruikt. 40% van deze leerlingen blijkt dit te kopen in een coffeeshop, terwijl deze volgens de regelgeving pas aan personen vanaf de leeftijd van 18 jaar mogen verkopen.



soft(drugs) in jongerencentrum Odeon. Ook zijn binnen het sociaal-cultureel werk, het jongerenwerk en het onderwijs diverse voorlichtingsactiviteiten in gang gezet. Het toestaan van één of meer coffeeshops zou indruisen tegen dit preventiebeleid. Er mag immers worden verondersteld dat in de nabijheid van een coffeeshop drugs aan minderjarigen worden doorverkocht middels straathandel hetgeen overigens ook zal leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat (zie ook 3.).

Teneinde het Veldhovense coffeeshopbeleid te handhaven staan zowel bestuursrechtelijke als strafrechtelijke middelen ter beschikking.

#### *Bestuursrechtelijk*

De bestuursrechtelijke handhavingsbevoegdheid vloeit voort uit artikel 13b van de Opiumwet<sup>13</sup>. Dit artikel geeft de burgemeester de bevoegdheid om bestuursdwang<sup>14</sup> toe te passen, als er (soft en/of hard)drugs worden verhandeld in voor het publiek toegankelijke lokalen. Op grond van deze bevoegdheid kan de burgemeester de betreffende lokaliteit sluiten en verzegelen alsook bijvoorbeeld een eventuele handelsvoorraad in beslag nemen. In plaats van het toepassen van bestuursdwang kan de burgemeester ook besluiten aan de overtreder een last onder dwangsom<sup>15</sup> op te leggen. Dit betekent dat de betreffende overtreder een last wordt opgelegd tot beëindiging van de illegale activiteiten, waarbij aan de overtreding van de last het gevolg wordt verbonden dat hij één of meer geldsommen verschuldigd wordt aan de gemeente. Overigens wijkt de procedure voor de toepassing van bestuursdwang of het opleggen van een dwangsom op basis van de Opiumwet niet af van die van andere bestuursdwangbevoegdheden. Dit betekent dat ook hier de stappen moeten worden gezet van voorbereiding/dossiervorming (3:2 Awb), horen (4:8/4:9 Awb), belangnafweging (3:4 Awb), motivering van het besluit (4:16 Awb), bekendmaking (3:41 Awb), feitelijk optreden/verbeuren van dwangsommen (5:27-5:29 Awb) en invordering van het kostenverhaal of de verbeurde dwangsommen (5:26 Awb).

---

13. Artikel 13b van de Opiumwet luidt:

1. De burgemeester is bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in voor het publiek toegankelijke lokalen en daarbij behorende erven een middel bedoeld in artikel 2 of 3 wordt verkocht, aangeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.
2. Het eerste lid is niet van toepassing indien de desbetreffende lokalen gebruikt worden ter uitoefening van de artseneijbereidkunst, de geneeskunst, de tandhealkunst of van de diergeneeskunde door apothekers, artsen, tandartsen onderscheidenlijk dierenartsen.

14. Vgl. artikel 5:21 Awb.

15. Vgl. artikel 5:32 Awb.

### *Strafrechtelijk*

De Opiumwet verbiedt in artikel 2 en 3 het "beroepsmatig telen<sup>16</sup>, bereiden, bewerken, verkopen, verstrekken, aanvoeren, aanwezig hebben en vervaardigen" van respectievelijk hard- en softdrugs. Hoewel het Openbaar Ministerie is belast met de strafrechtelijke handhaving van de in artikel 3 omschreven verbodsbepaling, wordt met het oog op de AHJOG-criteria een gedoogbeleid gevoerd ten aanzien van het verhandelen van softdrugs in voor het publiek toegankelijke lokalen. Vanwege de Veldhovense nul-optie zal het Openbaar Ministerie in deze gemeente echter niet vasthouden aan dit gedoogbeleid maar overgaan tot het vervolgen van degenen die artikel 3 van de Opiumwet (softdrugs) overtreden. Ten aanzien van degenen die artikel 2 van de Opiumwet (harddrugs) overtreden, geldt overigens geen gedoogbeleid zodat vervolging door het Openbaar Ministerie hoe dan ook plaats kan vinden.

### **Aanpassing APV**

Voordat de burgemeester effectief gebruik kan maken van de in artikel 13b van de Opiumwet genoemde bevoegdheid, is het noodzakelijk de APV als volgt aan te passen waarin de tekst van de reeds eerder vastgestelde aparte Verordening artikel 174a Gemeentewet is meegenomen:

#### *Artikel 46a*

Deze bepaling wordt aangevuld met een tweede lid:

2. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voorzover artikel 13b Opiumwet van toepassing is.

#### *Artikel 50*

Aan dit artikel worden de volgende leden toegevoegd:

3. Het is verboden een krachtens artikel 174a Gemeentewet gesloten woning, een niet voor publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf te betreden.
4. Het is verboden een krachtens artikel 13b Opiumwet gesloten voor publiek toegankelijk lokaal of bij dat lokaal behorend erf te betreden.
5. Het in het 3e en 4e lid genoemde verbod geldt niet voor personen wier aanwezigheid in de gebouw of het bij dat gebouw behorend erf wegens dringende redenen noodzakelijk is.
6. De burgemeester is bevoegd van het 3e of 4e lid bedoelde verbod ontheffing te verlenen.

---

16. Geldt alleen voor softdrugs.

Het kopje van artikel 50 zal moeten luiden: Onrechtmatig betreden van gebouwen

Daarmee kan de op 9 september 1997 vastgestelde Verordening 174a Gemeentewet worden ingetrokken:

### Conclusie

In de politieregio Noord-Brabant Zuid-Oost is het beleid geformuleerd om de vestiging van coffeeshops te beperken tot de gemeenten Eindhoven en Helmond. Dit betekent dat in Veldhoven geen coffeeshops zullen worden toegestaan. Met de Wet Damocles kreeg de burgemeester een handhavingsinstrument in handen om deze Veldhovense nul-optie ook bestuursrechtelijk af te dwingen. Alvorens de burgemeester van deze bevoegdheid effectief gebruik kan maken is een wijziging van de APV noodzakelijk waarin de reeds eerder vastgestelde aparte Verordening artikel 174a Gemeentewet kan worden meegenomen.

### Consequenties

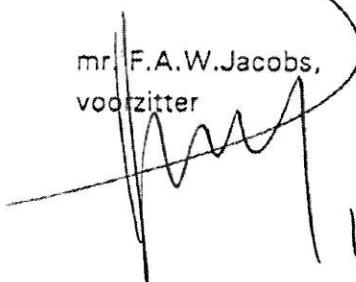
Op grond van de Awb zal het Veldhovense coffeeshopbeleid zoals dat nu schriftelijk is vastgelegd nog ter inzage moeten worden gelegd. Daarnaast is bekendmaking van de wijzigingen in de APV noodzakelijk.

### Voorstel

In te stemmen met het schriftelijk vastgelegde Veldhovense coffeeshopbeleid en te besluiten tot de 7e wijziging van de APV en het intrekken van de Verordening artikel 174a Gemeentewet.

drs. M.J.H.Smulders,  
secretaris

mr. F.A.W.Jacobs,  
voorzitter



l. b.



## RAADSBESLUIT

volnummer : 99.236  
datum raad : 14 december 1999  
agendapunt :  
onderwerp : Coffeeshopbeleid/7e wijziging APV

De raad van de gemeente Veldhoven;  
gezien het voorstel van burgemeester en wethouders nr. 99.235 van 26 oktober 1999;  
gelet op artikel 108 jo. 147;  
gelet op artikel 174 en 174a Gemeentewet;  
gelet op artikel 13b Opiumwet;

b e s l u i t:

- A. in te stemmen met het Veldhovense coffeeshopbeleid; en
- B. in te trekken de op 9 september 1997 vastgestelde Verordening 174a Gemeentewet; en
- C. vast te stellen de navolgende wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (7e wijziging):

### *Artikel 46a*

Deze bepaling wordt aangevuld met een tweede lid:

2. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voorzover artikel 13b Opiumwet van toepassing is.

### *Artikel 50*

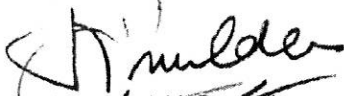
Aan dit artikel worden de volgende leden toegevoegd:

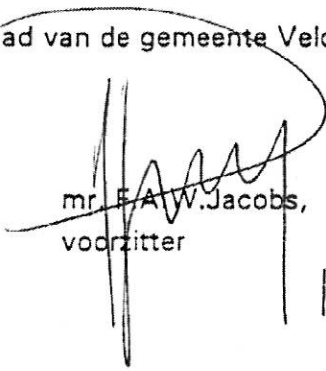
3. Het is verboden een krachtens artikel 174a Gemeentewet gesloten woning, een niet voor publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf te betreden.
4. Het is verboden een krachtens artikel 13b Opiumwet gesloten voor publiek toegankelijk lokaal of bij dat lokaal behorend erf te betreden.
5. Het in het 3e en 4e lid genoemde verbod geldt niet voor personen wier aanwezigheid in de gebouw of het bij dat gebouw behorend erf wegens dringende redenen noodzakelijk is.
6. De burgemeester is bevoegd van het 3e of 4e lid bedoelde verbod ontheffing te verlenen.

De kop van artikel 50 wordt veranderd in "Onrechtmatig betreden van gebouwen"

D. Dit besluit in werking te laten treden onmiddellijk nadat het is bekendgemaakt.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Veldhoven in zijn openbare vergadering van  
14 december 1999

  
drs. M.J.H. Smulders,  
secretaris

  
mr. F.A.W. Jacobs,  
voorzitter

l. b.